

สรุปผลการประชุม Focus Group

ร่างมาตรฐานการบัญชี ฉบับที่ 41 เรื่อง เกษตรกรรม (ครั้งที่ 2)

วันพุธที่ 2 กันยายน พ.ศ. 2558

เวลา 14.00-16.00 น. ณ อาคารสภาวิชาชีพบัญชี

สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์ โดยคณะกรรมการกำหนดมาตรฐานการบัญชี (คณะกรรมการฯ) อยู่ระหว่างจัดทำร่างมาตรฐานการบัญชี ฉบับที่ 41 เรื่อง เกษตรกรรม โดยจัดทำตามมาตรฐานการรายงานทางการเงิน ระหว่างประเทศ (IFRS Bound Volume 2015 (Blue book)) ซึ่งจะมีผลบังคับใช้สำหรับรอบระยะเวลาบัญชีที่เริ่มในหรือหลังวันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2559 เป็นต้นไป

คณะกรรมการฯ ได้จัดสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็น ร่างมาตรฐานการบัญชี ฉบับที่ 41 เรื่อง เกษตรกรรม เพื่อสอบถามความเห็นจากกลุ่มกิจการที่เกี่ยวข้องและได้รับผลกระทบโดยตรง ในประเด็นความจำเป็นของวิธีการเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เมื่อวันที่ 2 กันยายน พ.ศ. 2558 ที่ผ่านมา

ณ อาคารสภาวิชาชีพบัญชี โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมจากกลุ่มบริษัทที่เกี่ยวข้องจำนวน 27 คน และนอกจากนี้ยังมีกรรมการอนุกรรมการ และคณะทำงานเข้าร่วมประชุมในครั้งนี้อีกจำนวน 12 คน

โดยสรุปความเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนาในภาพรวมเห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด โดยให้เหตุผลดังนี้

- กิจการอาจไม่มีข้อมูลก่อนหน้าที่เพียงพอในการนำมาคำนวณมูลค่ายุติธรรม โดยเฉพาะปริมาณสินทรัพย์ชีวภาพ
- ขาดความน่าเชื่อถือของข้อมูลก่อนหน้าในการนำมาคำนวณมูลค่ายุติธรรม

ภาพบรรยากาศการประชุม Focus group



เอกสารประกอบการสัมมนา Focus group ร่าง TAS 41
ท่านสามารถดาวน์โหลดเอกสารประกอบการสัมมนาได้ [ที่นี่!](#)

สรุปความเห็นภาพรวม

ผู้เข้าร่วมสัมมนาให้ความเห็นโดยรวมเห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด โดยมีเหตุผลดังนี้

- กิจการอาจไม่มีข้อมูลก่อนหน้าที่เพียงพอในการนำมาคำนวณมูลค่ายุติธรรม โดยเฉพาะปริมาณสินทรัพย์ชีวภาพ
- ขาดความน่าเชื่อถือของข้อมูลก่อนหน้าในการนำมาคำนวณมูลค่ายุติธรรม

โดยมีความเห็นแต่ละกิจการดังนี้

ผู้ให้ความเห็น	ความเห็น
บมจ. ปตท.	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากหลายกิจการอาจไม่มีข้อมูล Fair value ของสินทรัพย์ชีวภาพและผลิตผลทางการเกษตรในปีก่อนหน้า ทำให้การ Restate เป็นไปได้ยากในทางปฏิบัติ นอกจากนี้ส่วนงานของเกษตรกรรมเป็นเพียงส่วนงานที่ไม่ใหญ่ ดังนั้นจึงไม่มีการวิเคราะห์แบบละเอียดในการทำ MD&A เป็นผลให้อาจไม่มีข้อมูลในการหามูลค่ายุติธรรมย้อนหลัง
รศ. กอบแก้ว รัตนอุบล	เห็นด้วยกับการอนุญาตให้นำผลกระทบไปปรับกับกำไรสะสมต้นปี โดยไม่ต้องปรับย้อนหลังงบการเงิน เพราะคิดว่าการปรับย้อนหลังงบการเงินน่าจะมีปัญหาเรื่องการหาข้อมูลโดยเฉพาะในเรื่องปริมาณสินทรัพย์ชีวภาพประเภทพืชที่มีอยู่ ณ ลีนงวด เช่น จำนวนผลปาล์มน้ำมันที่มีอยู่ตอนสิ้นงวด หรือหากจะหาได้ก็คงต้องทำการกระทบยอดที่ต้องมีต้นทุนในการจัดทำสูง
บมจ. อาหารสยาม	<ul style="list-style-type: none"> - การวัดมูลค่ายุติธรรมมีประเด็น ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> - สภาพดินฟ้าอากาศที่ผันผวนสูง ซึ่งปัจจัยธรรมชาติไม่สามารถควบคุมได้และยากต่อการคาดการณ์ล่วงหน้าอันส่งผลโดยตรงต่อปริมาณผลผลิตได้และกระทบต่อต้นทุนเพาะปลูก โดยเฉพาะภัยแล้งจะเห็นได้จากช่วง 2 ปีที่ผ่านมา ทั้งนี้อายุของการปลูกสับปะรดกว่าจะได้ผลผลิตที่เก็บเกี่ยวผลนั้นต้องใช้เวลายาวถึง 18-20 เดือน (โดยเฉลี่ย) ซึ่งการประเมินมูลค่าของต้นสับปะรดในแต่ละช่วงอายุอาจจะไม่สามารถทำได้ - ราคาสับปะรดหรือปริมาณผลผลิตที่ได้ สามารถคาดการณ์ได้ยาก เนื่องจากความผันผวนของตัวเลขผลผลิตจากสถิติในอดีตที่สภาพอากาศเปลี่ยนแปลงไปอย่างมาก เช่น อุณหภูมิของอากาศมีความผันผวนสูง ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับหากว่าสับปะรดต้นตลาดราคาจะถูกลงราว 4-5 บาท/กก. หรือว่าสับปะรดขาดตลาดราคาก็จะแพงมากปัจจุบันราคา 11.50 บาท/กก. ซึ่งมีผลโดยตรงกับการประมาณกระแสเงินสดสุทธิที่คาดว่าจะได้รับ (ราคา 4-11 บาท/กก.) - บริษัทไม่สามารถปรับงบการเงินย้อนหลังได้ เนื่องจากไม่มีการเก็บข้อมูลย้อนหลังที่เพียงพอที่จะใช้คำนวณเนื่องด้วยข้อจำกัดของ Nature การปลูกสับปะรด ตามที่ได้กล่าวในเรื่องสภาพอากาศและคาดการณ์ผลผลิตที่จะได้ปีล่าสุดเท่านั้น

สรุปความเห็นภาพรวม (ต่อ)

ผู้ให้ความเห็น	ความเห็น
บมจ. ชุมพร น้ำมันปาล์ม	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากหากการคำนวณมูลค่า ยุติธรรมย้อนหลังปีก่อน ต้องใช้ข้อสมมติฐานในการคำนวณ ดังนั้นความน่าเชื่อถือของข้อมูลในเชิงปริมาณจะสามารถทำได้ยาก
บมจ. น้ำตาลและ อ้อยตะวันออก	ไม่มีผลกระทบเนื่องจากบริษัทมีการซื้ออ้อยจากชาวไร่
CPF	การวัดมูลค่ายุติธรรมเป็นประเด็นที่ขอให้พิจารณาเพิ่มเติม และประเทศบางประเทศที่มีการใช้ IFRS ยังคงใช้ราคาทุน เช่น ประเทศฟิลิปปินส์ และประเทศเดนมาร์ก เป็นต้น
บมจ. บางกอก แร่น	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากหากการคำนวณมูลค่า ยุติธรรมย้อนหลังปีก่อน ต้องใช้ข้อสมมติฐานในการคำนวณ ดังนั้นความน่าเชื่อถือของข้อมูลในเชิงปริมาณจะสามารถทำได้ยาก
บมจ. สหโคเจน	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากปัญหาเรื่องการหาข้อมูล โดยเฉพาะในเรื่องปริมาณสินทรัพย์ชีวภาพประเภทพืชที่มีอยู่ ณ สิ้นงวด

สรุปความคิดเห็นจากแบบสอบถามความคิดเห็นจากผู้เข้าประชุม Focus group

ความคิดเห็นที่	ความเห็น
1	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากการหา มูลค่ายุติธรรม (fair value) เป็นข้อมูลที่ค่อนข้างมีปัญหาในการทางปฏิบัติ ยิ่งถ้าเป็นการวัดมูลค่าย้อนหลัง 2-3 ปี จะทำให้ขาดความน่าเชื่อถือ จะต้องวัดว่าการเปรียบเทียบงบการเงิน บนพื้นฐานของ TAS 41 กับ ราคาทุน และการวัดมูลค่ายุติธรรม ที่ขาดความน่าเชื่อถือ อย่างไรก็ดีจะสมควรกว่ากัน
2	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากการปรับย้อนหลังเป็นไปได้ยากในทางปฏิบัติ โดยเฉพาะในเรื่องของปริมาณผลิตผลที่จะนำมาใช้ และความน่าเชื่อถือของข้อมูลที่น่ามาปรับย้อนหลังก็อาจไม่มากพอ ทำให้อาจเกิดประเด็นในตอนที่ผู้สอบบัญชีมาตรวจสอบงบการเงินได้
3	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด สำหรับธุรกิจที่ตีมูลค่ายุติธรรมยาก รวมถึง ปริมาณข้อมูลที่หายากในกรณีย้อนหลัง การตีมูลค่ายุติธรรม จะมีความน่าเชื่อถืออย่างไร
4	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากมีปัญหาเรื่องของการ พิสูจน์ความถูกต้องของข้อมูลในอดีต แต่อย่างไรก็ตาม ถ้าใช้ทางเลือกนี้ในงบการเงิน อาจต้องเปิดเผยข้อมูลให้ชัดเจนว่าข้อมูลเปรียบเทียบกันไม่ได้
5	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากการเก็บข้อมูลย้อนหลังค่อนข้างยาก ข้อมูลที่ทำมาปรับย้อนหลัง ผู้สอบบัญชีอาจไม่ลงความเห็น
6	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากอาจขาดความน่าเชื่อถือของข้อมูล และข้อมูลย้อนหลังที่ต้องใช้อาจมีไม่เพียงพอ ในการปรับปรุ้งย้อนหลังงบการเงิน

สรุปความเห็นภาพรวม (ต่อ)

สรุปความคิดเห็นจากแบบสอบถามความคิดเห็นจากผู้เข้าประชุม Focus group (ต่อ)	
ความคิดเห็นที่	ความเห็น
7	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากข้อมูลมีไม่เพียงพอสำหรับการจัดทำ รวมทั้งข้อมูลที่มีก็อาจจะขาดความน่าเชื่อถือ และเป็นการเพิ่มภาระทางด้านค่าใช้จ่ายในการจัดทำข้อมูล
8	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากค่อนข้างยากมากในการประมาณมูลค่าย้อนหลัง ทั้งความถูกต้องและปริมาณ
9	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากทำให้ลดภาระงาน และปิดประเด็นความน่าเชื่อถือของข้อมูลที่ใช้ในการปรับย้อนหลัง
10	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากการปรับย้อนหลังมีประเด็นปัญหาเรื่องความน่าเชื่อถือของตัวเลขที่คำนวณได้อาจตั้งสมมติฐานบางตัวที่ใช้ประเมินมูลค่า ไม่มีใครรับรองความถูกต้อง
11	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากหากสามารถทำได้ จะทำให้งบการเงินเปรียบเทียบได้ แต่ควรมีข้อปฏิบัติที่ผ่อนปรน เกี่ยวกับความจำเป็นที่ต้องใช้ประมาณการต่าง ๆ
12	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากทำให้เกิดความยากในการเปิดเผยข้อมูล มูลค่ายุติธรรม ระดับ 3 ในหมายเหตุ เพราะไม่สามารถนับจำนวนผลผลิตจากต้นได้
13	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด ควรใช้บังคับปรับปรุงข้อมูลไปข้างหน้ามากกว่าที่จะใช้ข้อมูลที่ผ่านมา ซึ่งค่อนข้างยุ่งยากในทางปฏิบัติมาก
14	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากในการวัดมูลค่ายุติธรรมในทางปฏิบัติก็ค่อนข้างยากอยู่แล้ว หากต้องปรับย้อนหลังอีก อาจกระทบต่อความน่าเชื่อถือของงบการเงินก็เป็นได้
15	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากการหาข้อมูลย้อนหลังไป 2 ปี ค่อนข้างยาก การประมาณการปริมาณไม่ค่อยใกล้เคียงกับความเป็นจริงที่เกิดขึ้น ด้านราคาผันผวนมาก ดังนั้นการหา มูลค่ายุติธรรม จึงค่อนข้างยาก ความน่าเชื่อถือน้อยมาก
16	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากบริษัท มีปัญหาว่า บริษัทเปลี่ยนผู้สอบบัญชีในระยะเวลา 2-3 ปี เราจะมีปัญหาเกี่ยวกับข้อมูลในอดีตไม่เคยมี
17	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากการปรับย้อนหลังก่อให้เกิดภาระในทางปฏิบัติมาก เช่น ในแง่ของปริมาณ บริษัทยังต้องหาหลักเกณฑ์ที่ ผู้สอบบัญชี ยอมรับเพื่อมาระบุว่า สินทรัพย์ชีวภาพที่มีอยู่มีปริมาณอย่างไร (เช่น กุ้งที่อยู่ในบ่อ) ซึ่งถ้าต้องปรับย้อนหลัง เกณฑ์ที่ใช้ก่อนนี้จะไม่เหมือนกับปัจจุบันเพราะผ่านการพัฒนามาหลายขั้นตอน เช่น วิธีการสุ่มนับ เป็นต้น ถ้าวัดด้วยเกณฑ์ปัจจุบัน ตัวเลขจะเปลี่ยนแปลงไป

สรุปความเห็นภาพรวม (ต่อ)

สรุปความคิดเห็นจากแบบสอบถามความคิดเห็นจากผู้เข้าประชุม Focus group (ต่อ)

ความคิดเห็นที่	ความเห็น
18	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากบริษัทเป็น PAE อยู่ในกลุ่มที่อยู่ในตลาด การ console งบรวมจะกระทบหรือไม่หากต้องมีการปรับย้อนหลังและต้องจ่ายค่าสอบบัญชี อีกด้วยหรือไม่ในการเชงบ
19	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากการเก็บข้อมูลของบริษัทย้อนหลังอาจไม่มีความน่าเชื่อถือ และสำหรับบริษัทที่มีการ console งบการเงินแล้วจะทำให้เกิดความยุ่งยากกับงบของบริษัทแม่ ซึ่งอยู่ในตลาดหลักทรัพย์
20	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากผลกระทบของมาตรฐานฉบับอื่นก่อนหน้า อาจเป็นแนวทางให้บริษัทมหาชน และบริษัทจำกัด ปฏิบัติได้อย่างเหมาะสมสำหรับแต่ละบริษัทเอง
21	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด ไม่ขอปรับย้อนหลัง เรื่อง ขาดความน่าเชื่อถือว่าข้อมูลในการปรับจะถูกต้องหรือไม่
22	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด การเริ่มรอบบัญชีปี 2559 โดยไม่มีการปรับย้อนหลังเพราะเป็นการใช้เวลาและความน่าเชื่อถือของข้อมูล
23	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากข้อมูลที่นำมาใช้ปรับย้อนหลังตรวจสอบได้ยาก
24	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากการปรับข้อมูลย้อนหลังข้อมูลที่นำมาเปรียบเทียบ กรณีที่จำนวนเงินเปลี่ยนแปลงมาก ๆ อาจมีปัญหา บริษัทที่ต้องนำอัตราส่วนการเงินมาใช้ปฏิบัติตามสัญญา และการจัดหาข้อมูลมาอาจทำได้ยาก ทำให้เกิดต้นทุนที่สูงมาก และการตรวจสอบความน่าเชื่อถืออาจทำได้ยาก
25	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด ควรเปิดทางเลือกนี้ไว้ให้ผู้ปฏิบัติ เนื่องจากการปรับมูลค่ายุติธรรมย้อนหลัง ต้องทำการสำรวจทั้งปริมาณผลิตผลและราคามูลค่ายุติธรรม ในทุก ๆ งวดที่จัดทำงบการเงิน ซึ่งบริษัทไม่ได้เก็บข้อมูลไว้เพียงพอ ที่จะนำมาบันทึกบัญชีได้
26	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เพราะเข้าใจว่าหากทำการปรับปรุงทางบริษัทก็ต้องทำการรวบรวมตัวเลขที่ต้องใช้ในการปรับปรุง ซึ่งแน่นอนว่าจะเกิดจากการประมาณการทางสถิติ ซึ่งการทำย้อนหลังทำให้ค่าสถิติที่เราเก็บนั้นยากต่อการพิสูจน์ว่าเหมาะสมหรือไม่
27	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากผู้สอบบัญชีเองก็ไม่สามารถให้ความเหมาะสมได้อย่างชัดเจน เหมาะเป็นการประมาณการ แต่เพียงให้เห็นถึงวิธีการคิดทางสถิติว่าเหมาะสมหรือไม่ ซึ่งเท่ากับว่ายากต่อการให้ความเหมาะสมทางตัวเลข

สรุปความเห็นภาพรวม (ต่อ)

สรุปความคิดเห็นจากแบบสอบถามความคิดเห็นจากผู้เข้าร่วมประชุม Focus group (ต่อ)

ความคิดเห็นที่	ความเห็น
28	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้น หากผู้สอบบัญชีต้องการความถูกต้องเป็นอย่างมากสำหรับงบการเงินเปรียบเทียบ แม้ว่ารคาและปริมาณ ก็พอทำได้แต่ไม่เป็นจริง และผู้สอบบัญชีไม่ยอมเพราะเป็นสาระสำคัญ จะกลายเป็นว่าบริษัทโดนคุณภาพของการออกงบการเงิน ทั้งที่ผู้สอบบัญชีก็ไม่รู้จะแก้ปัญหายังไง ถ้าทำทางเลือกนี้พอเป็นงบปี 2560 ทุกอย่างก็จะเข้าที่หมดแล้วไม่น่าจะต้องปรับปรุง
29	เห็นด้วยกับการให้มีวิธีทางเลือกปรับปรุงกำไรสะสมต้นงวด เนื่องจากข้อมูลนี้ใช้สนับสนุนการตรวจสอบ วัตถุประสงค์ความน่าเชื่อถือยาก

